

RME

Bergen 07.01.22

Svar til RME høringsdokument nr. 3/2021, ref 202115201.

Innledningsvis vil Fjordkraft påpeke at selv med den svært lave andelen profilavregnede målepunkt som er igjen i markedet er det viktig at insentivene som er hensikten med forskriftsendringen omfatter flest mulig sluttbrukere. Det er også en klar intensjon at kundene skal få rett oppgjør tidligere, og at de i all hovedsak skal slippe å vente opptil tre år på eventuelle korrigeringer.

Blant annet med bakgrunn i dette har vi følgende å bemerke til høringsforslaget:

Vi ser at i høringsteksten er begrepene «manuelt avlest» og «profilavregnet målepunkt» brukt om hverandre, med lik betydning. Fjordkraft ønsker å presisere at det ikke er et én-til-én-forhold mellom manuelt avleste og profilavregnete målepunkt. Mange profilavregnete anlegg er i dag automatisk avlest. De fleste av disse kan konfigureres til å hente verdier oftere enn månedlig. Det finnes også AMS-målere som er satt som profilavregnet, selv om de har mulighet for å hente timeverdier.

I punkt 1.4 i høringsdokumentet, første avsnitt, står følgende:

«Utfordringen er at nettselskapene håndterer manuelt avleste målepunkter annerledes enn automatisk avleste målepunkter. Dette er grunnen til at RME foreslår å endre bestemmelsens ordlyd slik at den skal kun gjelde måleverdier for timemålte målepunkter.»

I første setning er det tydelig at skillet går mellom manuelt avleste og automatisk avleste målere, og ikke mellom time- og profilavregnet målepunkt. Fjordkraft oppfatter det slik som at grunnlaget for å skille mellom automatisk og manuelt avleste målere er at sistnevnte er vanskeligere å innhente verdier fra. Vi mener at det derfor ikke gir mening at forskriftsteksten begrenses til timesmålte anlegg.

Punkt 1.3 i høringsdokumentet sier at:

«Hensikten med bestemmelsen om asymmetrisk oppgjør er å gi nettselskapet tydelige insentiver til å ha god datakvalitet (...).»

Fjordkraft mener at i de tilfellene der målepunktet er automatisk avlest er det netteiers ansvar om ikke måleverdier foreligger. Insentiver om bedring av målerkvalitet bør også gjelde her.

Det står også i punkt 1.4:

«Hvor ofte en sluttbruker leser av et profilavregnet målepunkt og oversender informasjon om målerstand til nettselskapet er noe som nettselskap ikke har fullstendig kontroll over. Bestemmelsen om asymmetrisk oppgjør virker derfor ikke slik det var tilsiktet i tilfeller hvor sluttbrukeren har manuelt avlest målepunkt.»

Dette underbygger vår oppfatning om at det er tenkt at det er manuelt avleste målere som skal omfattes av endringen.

Vi mener derfor at skillet mellom symmetriske og asymmetriske oppgjør bør gå på målepunktattributen som heter «avlesningsmetode» heller enn «avregningsmetode» slik forslaget ligger i dag.

Ordlyd kan da for eksempel være:

§6-14. Asymmetrisk oppgjør for nettselskap

Nettselskapet har ikke rett til oppgjør fra sluttbruker eller kraftleverandør dersom korreksjon av måleverdier *for målepunkter med **automatisk måling*** foretas senere enn seks måneder etter driftsdøgnet.

Vennlig hilsen

Torkel Rolfseng
Direktør regulatoriske rammebetingelser

På vegne av
Fjordkraft og Trøndelagkraft